

« ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК »

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК ГАЗЕТЫ

ВРЕМЯ

93 (9409)

Газета издается
с 24 ноября 1951 г.

4 ИЮНЯ
ЧЕТВЕРГ

ЦЕНА 1 руб.



АНГАРЧАНЕ,

если вы пользовались услугами "скорой экологической помощи" по телефону 0-88, просим вас прислать свои отзывы и предложения на адрес редакции с пометкой "Экологический вестник".

От 25.02.92. Распоряжение администрации Иркутской области. "О разработке предложения по аккумулированию и использованию средств для газификации области".

Напряженная экологическая обстановка в промышленных районах области, которая в основном определяется использованием угля для целей теплоснабжения промышленных предприятий и коммунально-бытового хозяйства и так далее...

1. Согласиться с предложением корпорации "Русия Петролеум" об использовании средств, взыскиваемых с предприятий и организаций за промышленные выбросы, а также части средств от приватизации для финансирования проекта газификации.

2. Распорядителем предоставляемых средств определить областной фонд собственности.

3. Корпорации "Русия Петролеум" совместно с комитетом по экологии и природопользованию, областным фондом собственности, комитетом по управлению госимуществом, главами администраций, на территории которых расположены предприятия, подлежащие газификации, определить объем и порядок передачи средств и представить на утверждение до 10.03.92 г.

21.04.92г. На уровне мэра города Ангарска было собрано представительство, состоящее из руководителей ведомственной СЭС МСЧ-36, Института биофизики, территориального комитета, депутатской комиссии по экологии и здоровью, специалиста экологического отдела, представителя ПО АНОС, представителя общественной организации ВООП, а также представителей корпорации "Русия Петролеум" тов. Платонова Л.А. и Худякова А.Е. Поскольку выступление уважаемого Л.А. Платонова не было подкреплено документацией и серьезными обоснованиями по размещению газоразделительного завода в Ангарске то...

28.04.92г. в адрес СЭС ПО "Ангарскнефтеоргсинтез" т. Бузюну В.В., Института биофизики т. Прусакову В.М., городской СЭС т. Лаптеву И.Ф., территориального комитета по охране природы т. Подскачину В.А., депутата малого Совета т. Путято В.М., общества охраны природы т. Кобенковой Т.А., отдела экологии т. Васильевой Г.И. была направлена дополнительная информация по строительству газоразделительного завода в свете совещания 21.04.92 г. с просьбой дать свои предложения в возможно короткий срок. Дополнительная информация в данные инстанции направлена за подписью вице-мэра т. Непомнящих В.А.

На второй, третьей и четвертой страницах "Экологического вестника" публикуем мнения, предложения и заключение. Текст пояснительной записки в некотором сокращении публикуется там же.

Депутатской комиссией по экологии и здоровью в апреле-мае прорабатывались следующие вопросы:

- увеличение финансирования донорства (повышение платы за сдачу донорской крови);

- рассмотрение и принятие программы оздоровления детей в Ангарске;

- организация муниципальной лабораторной службы по контролю за качеством поступающей и реализуемой пищевой продукции;

- нормализация деятельности лечебно-производственных мастерских психоневрологического диспансера;

- застройка прибрежного района (максимальное сохранение лесного массива);

- компенсация жителям города в связи с проживанием в экологически неблагоприятных условиях;

- муниципализация аптек;

- возможность строительства газоразделительного завода в Ангарске;

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

- повышение заработной платы работникам медицинских учреждений;

- дальнейшая деятельность завода БВК;

- оказание платной медицинской помощи;

- принятие окончательного решения малым Советом по застройке Прибрежного района;

- положительное решение вопроса по организации зеленой зоны города с особым режимом природопользования;

- заслушивалась информация директора филиала N 5 Института биофизики ВМ Прусакова о подготовке пакета документов для объявления Ангарска зоной экологического бедствия;

- рассматривался вопрос о подготовке к выездному заседанию комитета по экологии и рациональному природопользованию России. В группу подготовки вошли Путято В.М., Майоров П.Т., Пашвина Н.Ф., Федорова О.А., Черепанова Е.Б., Новиков Е.;

- оценка создания автоматизированной системы экондзора (экологического центра);

- размещение газоразделительного завода в городе Ангарске;

- лечебно-производственные мастерские психоневрологического диспансера;

- о создании Байкальского экологического парламента с общеобластной численностью - 25 человек депутатов. Ангарск в экологическом парламенте представляет председатель депутатской комиссии по экологии и здоровью Путято В. М.

5 июня - Всемирный день
охраны окружающей среды

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

по обоснованию размещения
газоразделительного завода в Ангарске
(печатается с сокращением).

ДИРЕКТОР ФИЛИАЛА № 5
ИНСТИТУТА БИОФИЗИКИ
В. М. ПРУСАКОВ

Заключение на предложение о
строительстве газоразделительного завода
на Ангарской площадке.

При экспертизе рассмотрены:
1. Пояснительная записка по обоснованию размещения газоразделительного производства в Ангарске с приложением (фактические выбросы вредных веществ предприятиями Ангарска, предполагаемые при переводе на газ).

2. Отчет о НИР "Оценка влияния промышленных выбросов предприятий Ангарска на состояние воздушного бассейна и здоровье населения с учетом комбинированного действия химических и биологических веществ и аллергенов".

3. Комплексные планы по сокращению вредных выбросов в атмосферу на период 1987-1995 годов, в том числе:

3.1. План мероприятий по выполнению постановления № 434 "О мерах по обеспечению охраны и рационального использования природных ресурсов бассейна озера Байкал в 1987-1995 годах".

3.2. Комплексные организационно-технические мероприятия предприятий Ангарска на 1989-1995 годы и 13 пятилетку по снижению промышленных выбросов в атмосферу и водоемы.

3.3. Основные направления технического развития объединения на 1991-95 годы п/о "Ангарскнефтеоргсинтез".

АНАЛИЗ РАССМОТРЕННЫХ материалов позволяет сделать следующее заключение.

1. Существующий уровень загрязнения атмосферного воздуха оценивается как недопустимый, ухудшающий условия жизни и здоровья населения. В целом экологический ущерб населению от загрязнения воздуха разделяется на два вида:

- ущерб в виде ухудшения условий жизни в результате по-

явления неблагоприятных и раздражающих запахов, дымов и туманов, гибели леса в санитарно-защитной зоне объединения, который вызывается загрязнением воздуха преимущественно промышленными выбросами.

- ущерб в виде различных нарушений состояния здоровья в результате кратковременного и систематического (хронического) воздействия загрязнения атмосферного воздуха, степень которого зависит от уровня загрязнения воздуха вредными примесями.

- ущерб, нанесенный здоровью, связан с канцерогенным, аллергическим и общетоксическим воздействием газодырозолевого загрязнения, наблюдаемого как ранее, так и в настоящее время.

2. Сложные многокомпонентные загрязнения воздуха Ангарска превышают в 4-5 раз допустимый уровень, установленный с учетом совместного действия примесей на здоровье населения. Для устранения влияния такого загрязнения на уровень жизнедеятельности и здоровье населения осредненное содержание отдельных вредных примесей не должно превышать 0,1-0,2 ПДК каждой, величина суммарной химической нагрузки (по 21 газодырозолевой примеси), выраженная в отношении к ПДК каждой примеси, при этом должна быть не выше 2,0. Это означает, что существующее сегодня загрязнение должно быть уменьшено в 4-5 раз за счет сокращения или полного устранения выбросов источников промышленно-энергетического комплекса. На каждом отдельном источнике требуемая кратность сокращения выбросов не одинакова.

Наибольшего снижения выбросов необходимо достигнуть на заводах производственного

В число основных учредителей компании "Русия Петролеум" от Ангарска входят производственное объединение "Ангарскнефтеоргсинтез", завод белково-витаминных концентратов (БВК), "Иркутскэнерго", куда соответственно входят ТЭЦ-1, 9, 10.

В 1991 году консорциум "Байкалэкогаз" совместно с альянсом западных фирм

объединения - коксогазовом и нефтеперерабатывающем и трех теплоэлектроцентралях, в первую очередь на ТЭЦ-10. Это позволит уменьшить в атмосфере города содержание таких составляющих, как пыль (и выделяемые вместе с нею или сопровождающие ее металлы, естественные радионуклиды, бензпирен), фенолы, сероводород, углеводороды, ряд других веществ.

Среди основных путей сокращения выбросов следует выделить:

- реконструкцию основных технологических процессов, в первую очередь на производственном объединении с выводом устаревших;

- перевод на природный газ объектов энергетики, химии и нефтехимии.

Последний комплекс мероприятий повлечет за собой очевидное:

- устранение основных выбросов пыли с сопутствующими вредными примесями,

- существенное снижение эмиссии окислов серы в результате замены угля на теплоэлектроцентралях и мазута на НПЗ как топлива на газ. Это значительно уменьшит как загрязнение воздуха названными примесями в целом, так и его влияние на здоровье населения.

3. Вышеотмеченные и другие меры находили свое отражение в ранее принятых официальных документах по охране окружающей среды Ангарска и сохранению озера Байкал.

4. На реализацию одного из эффективных путей сокращения выбросов вредных примесей с дымовыми газами ТЭЦ, технологических печей промышленных предприятий и направлено предложение компании "Русия Петролеум" о строительстве газоразделительного завода в Ангарске.

Согласно представленным материалам после перевода ТЭЦ и других объектов на сжигание природного газа вместо угля и мазута ожидается снижение выбросов вредных примесей (преимущественно лету-

"Бритиш Петролеум" и "Статойл" провели исследование запасов углеводородного сырья на территории Иркутской области.

Разведанные запасы позволяют начать промышленную добычу газа на уровне 5-6 млрд. куб. м в год с последующим наращиванием до 15 млрд. куб. м в год.

чей золы и окислов серы) примерно на 180430 тонн в год, или на 48 процентов. При этом в первую очередь сокращаются выбросы золы и окислов серы с дымовыми газами ТЭЦ. Собственные выбросы нового производства составят незначительную часть от общего эффекта. Другой комплекс мероприятий в ближайшем будущем не просматривается.

5. Из двух предлагаемых мест строительства завода район городов Зимы и Саянска представляется как менее загруженный экологически опасными производствами. Однако этот вариант существенно отодвигает сроки устранения крупных источников загрязнения атмосферы Ангарска, озера Байкал и Иркутско-Черемховского региона в целом.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

На основании вышеизложенного считаем возможным рекомендовать:

1. Считать строительство газоразделительного завода с целью обеспечения ТЭЦ, технологических печей производственного объединения и некоторых других предприятий газовым топливом в качестве одного из природоохранных мероприятий, эквивалентных реконструкции существующих производств, ТЭЦ и их очистных сооружений.

2. В связи с продолжающимся неблагоприятным воздействием загрязнения на здоровье населения в условиях его жизнедеятельности ускорить строительство газоразделительного завода и перевод ТЭЦ, печей п/о АНОС и других предприятий на сжигание природного газа, содержащего незначительные количества соединений серы.

3. С учетом особенностей метеорологических условий местности в качестве площадки для размещения газоразделительного завода принять территорию, расположенную на север и северо-восток от основной существующей части объединения (поселок Звереве).

(Опубликовано с
незначительным
сокращением)

Наиболее крупным потребителем природного газа будет Ангарск, который при полном развитии газохимического комплекса будет потреблять около 7,5 млрд. куб. м всего добываемого газа. Естественно, здесь будет достигнут и наибольший эффект-снижение выбросов вредных веществ на 180 тыс. т в год.

Природный газ Ковыктинского месторождения кроме

метана (92,5%) содержит до 100 г/куб. м конденсата, 0,25-0,28% гелия, 4,2-4,5% этана, до 1,5% бутана и пропана, которые являются ценным сырьем для нефтехимической и химической промышленности и могут быть использованы для наращивания производства пластмасс, топлива, удобрений и другой ценной химической продукции.

Для размещения газоразделительного производства могут рассматриваться Ангарская и Зиминская площадки. Однако Ангарская площадка имеет ряд несомненных преимуществ. При прокладке магистрального трубопровода в Ангарске он будет значительно короче, чем при зиминском варианте, соответственно сократятся затраты на 1 млрд. рублей и сроки его строительства. С меньшими за-

тратами в производственном объединении АНОС могут быть использованы на действующих производствах газовый конденсат и пропано-бутановая фракция, в то время как при размещении газоразделительного производства на Саянском "Химпроме" для их переработки необходимо построить новые производства либо транспортировать эти продукты по железной дороге.

И.Ф.ЛАПТЕВ, ГЛАВНЫЙ ВРАЧ АНГАРСКОГО ЦЕНТРА САНЭПИДНАДЗОРА

Представленная дополнительная информация о фактических выбросах вредных веществ предприятиями города должна быть подтверждена данными формы 2 ТП "воздух". Для выдачи заключения по выбору площадки проектирования и строительства газоразделительного производства необходимо представить следующие материалы:

- обоснование выбора района, пункта, площадки (трассы) для строительства, включая особенности физико-географических и аэроклиматических условий, рельефа местности, а также согласованных с органами государственного санитарного надзора данных о фоновом загрязнении атмосферного воздуха;

- перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу, с указанием для них ПДК (предельно-допустимые концентрации) или ОБУВ. Для последних указывается срок действия, установленный нормативным документом или разрешением МЗ СССР. Запрещается исключать из перечня вещества, не имеющие норматива (ПДК или ОБУВ);

- качественные и количественные характеристики выбросов загрязняющих веществ в атмосферу с приведением данных об эксплуатации наиболее совершенных аналогичных предприятий в отечественной или зарубежной практике;

- намечаемые принципиальные решения по предупреждению загрязнения воздушного бассейна и использованию отходов производства;

- данные о возможных аварийных и залповых выбросах в атмосферу;

- обоснование размеров и организации санитарно-защитной зоны;

- расчеты ожидаемого (прогнозируемого) загрязнения атмосферного воздуха с учетом действующих (фоновое загрязне-

ние), строящихся и намечаемых к строительству объектов;

- экономическую эффективность осуществления природоохранных мероприятий и оценку экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением атмосферного воздуха;

- графические материалы: схемы ситуационного плана с указанием действующих, строящихся и намеченных к строительству объектов, с указанием "розы ветров" среднегодовой и сезонной, скорости ветров отдельных румбов, размеров санитарно-защитных зон, существующих и перспективных районов жилищно-гражданского строительства, с нанесением данных о существующем и ожидаемом загрязнении атмосферного воздуха; генплан площадки намечаемого к строительству объекта с нанесением источников выбросов в атмосферу. Выводы только после представления данных.

Г.И.ВАСИЛЬЕВА, НАЧАЛЬНИК ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОТДЕЛА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА

Признавая настоятельную необходимость перевода ТЭЦ и других предприятий города на потребление природного газа и понимая, что других предложений, позволяющих так радикально перейти на экологически щадящие режимы работы производства нет, отмечаем:

- отсутствие описания технологических процессов, методов защиты среды от выбросов и сбросов, равно как и отсутствие ТЭО (технико-экономических обоснований), не позволяет получить ответы на наиболее важные вопросы об экологической безопасности;

- следует получить заключение или сведения о работе подобного завода в Оренбурге или западных странах, где источником сведений могут быть контролирующие органы;

- специалисты ангарского территориального комитета, экологического отдела могли бы на месте ознакомиться с действующими предприятиями, как это принято во многих компаниях;

- в случае положительного решения сессии следует иметь гарантии от "Иркутскэнерго" о первоочередном оснащении ТЭЦ оборудованием, позволяющим работать на газе;

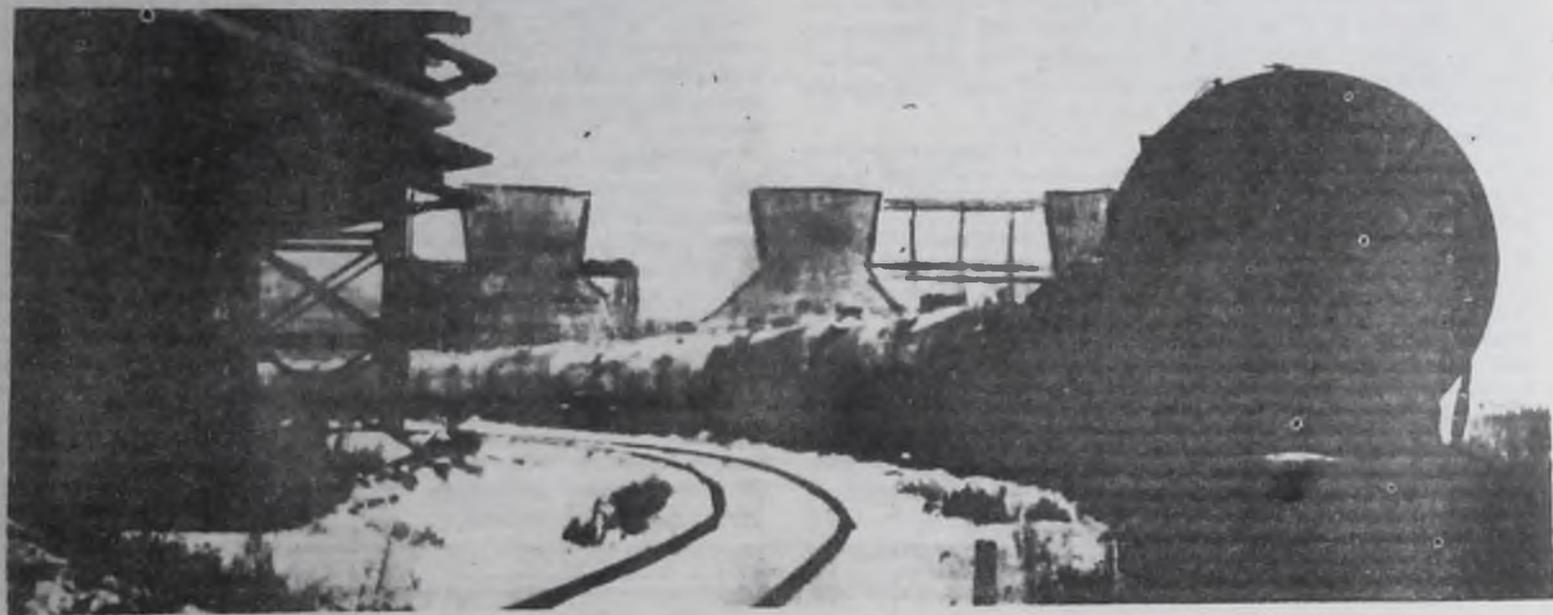
- размещение завода на площадке п/о "Ангарскнефтеоргсинтез" должно быть произведено таким образом, чтобы в районе Зверьево осталась площадка под мусороперерабатывающий завод.

В.СВЯТКИНА, ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ГОРОДА

При положительном решении вопроса размещения газоразделительного завода в городе Ангарске встанет вопрос о площадке строительства. Согласно нормам и правилам отвод площадки под проектирование застройки завода должен выполняться на основе проекта детальной планировки промзоны, который, в свою очередь, разрабатывается на основе генеральной схемы генплана промрайона города.

В Ангарске до настоящего времени не выполнялся проект генплана промышленного района города. Поэтому обоснование и необходимость размещения газоразделительного завода в Ангарске наиболее профессионально могут выполнить специалисты Иркутскпромстройпроекта, с которыми в настоящее время Управлением архитектуры и градостроительства заключается договор на проект реконструкции и упорядочения застройки промышленного района города.

Разработка технико-экономических обоснований (ТЭО) газоразделительного завода может выполняться до окончательного выбора площадки параллельно с проектом реконструкции застройки промрайона города.



АНГАРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ ВО- ОП. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРЕЗИДИУМ. Ви- це-мэру т. Непомнящих В.А. "О предложениях по строительству газоразделительного завода в городе Ангарске"

Президиум городского совета ВООП обращает внимание государственных органов и должностных лиц, в компетенции которых находится решение этого вопроса, на откровенные попытки руководства консорциума "Байкалэнергогаз" гг. Платонова Л.А. и Худякова А.Е. нарушить законный порядок представления и рассмотрения необходимой предпроектной документации, достаточной для проведения экспертизы.

Не выполнены и не представлены в контролирующие органы и экологический отдел городской администрации технико-экономические обоснования (ТЭО), а также расчеты, обосновывающие выбор города Ангарска как площадку для размещения газоразделительного производства.

К сведению представителей консорциума, а также должностных лиц администрации и членов малого Совета:

- в настоящее время в депутатской комиссии по экологии проводится работа по обоснованию присвоения городу Ангарску статуса зоны экологического бедствия, что автоматически ведет к безусловному запрету строительства новых химических производств и ограничению мощностей действующих предприятий.

Для улучшения экологической ситуации город Ангарск, несомненно, нуждается в газификации ТЭЦ и некоторых производств ПО АНОС, но, по нашему мнению, только в качестве потребителя газа. Задачу газоразделения целесообразно (по экологическим причинам) решать на какой-нибудь другой промплощадке, учитывая перенасыщенность промузла города Ангарска.

"Преимущества" Ангарской площадки, которые подчеркиваются руководством консорциума (как и в прошлые времена), обосновываются сокращением материальных затрат и сроков строительства, как всегда напрочь забываются сроки и ценности человеческой жизни. Это, в общем, и

попятно, поскольку руководители консорциума не кто иные, как бывшие работники обкома КПСС и облисполкома, долгое время руководившие нами и планировавшие развитие нашего города, в результате чего мы сейчас и оказались в зоне экологической катастрофы.

Сегодняшняя ситуация в Ангарске есть результат безграмотного однобокого планирования и руководства (в том числе Платоновым и Худяковым в свое время). Она должна была бы вызвать у нынешнего руководства города серьезные сомнения в предложениях "Байкалэнергогаза", а не скрытую организуемую поддержку.

Так, проведены два рабочих совещания в присутствии первых лиц города (Шевцова А.Т. и Рубцова С.В.), а также специалистов - представителей контролирующих служб города и Института биофизики с целью получения предложений по размещению газоразделительного производства. И что самое удивительное - эти предложения "за" были получены и от представителей санитарно-гигиенической науки, и от территориального комитета по охране природы, и от СЭС МСЧ-36. Удивительное заключается в том, что для выдачи заключений специалистам не понадобилась необходимая документация, которой у инициаторов очередной "стройки века", как выяснилось, просто нет.

Лишь городская СЭС, в лице заведующей отделом промышленной гигиены депутата Федоровой О.А., запросила дополнительную информацию, предусмотренную санитарными нормами.

Далее обсуждение было организовано на уровне депутатской комиссии по экологии и здоровью, причем дважды. Предполагается вынесение этого вопроса и на ближайшую сессию городского Совета. К чести депутатов экологической комиссии, они решили заслушать на сессии информацию о данной проблеме без обсуждения и принятия решения именно из-за неподготовленности вопроса. Признавая

природоохранное значение и необходимость газификации, депутаты отказались голосовать за размещение газоразделительного завода в Ангарске в связи с отсутствием необходимой документации и обоснованных заключений специалистов. **Общественный президиум ВООП предлагает:**

- прекратить обсуждение вопроса о размещении в Ангарске газоразделительного завода на любых уровнях до представления руководством консорциума "Байкалэнергогаз" предпроектной документации в полном объеме (ТЭО, а также перспективные расчеты развития газохимического комплекса на базе природного газа) с обязательным указанием сроков и затрат на реконструкцию объектов химии и теплоэнергетики.

- запросить Министерство природопользования России о проведении государственной независимой экспертизы о возможности размещения газоразделительного завода в условиях перенасыщенности промузла города Ангарска химическими производствами.

- провести силами общественного экспертного совета общественную экспертизу предлагаемого строительства, а также социологический опрос населения в соответствии с природоохранным законодательством.

- выйти с предложением в областную администрацию о разработке комплексной программы региональной газификации Иркутской области, в которой обосновать целесообразность размещения газоразделительного завода в Ангарске по экологическим причинам.

- запросить документацию или откомандировать представителей городской администрации с участием депутатов на аналогичные газоразделительные производства для ознакомления со всем комплексом проблем.

Общественный президиум городского совета ВООП ставит администрацию города в известность о категорической недопустимости никаких отклонений от законной процедуры рассмотрения предпроектной документации. В противном случае оставляем за собой право оспорить принятое решение через суд.

Предложения подготовлены ответственным секретарем ВООП **Н.Ф. ПАШНИНОЙ.**

Дышим глубоко, но чем дышим?

Прочитала сегодня в "Экологическом вестнике" статью Л. Любковой "История свалки". Часть вторая. Первую часть, к сожалению, не читала, видимо, номер не дошел. Я. Ивашева Е. Ф. работаю на Ангарском цементно-горном комбинате, и вот эта самая свалка дымит и днем и ночью. Дым полностью тянет в цеха, и мы задыхаемся, а у нас и так вредное производство. Что происходит - можно сказать одним словом: Ужас! В статье написано, что свалка находится вдали от жилых районов, значит, жители Цемпоселка уле не в счет!

Вы только посмотрите, что там происходит в девять-десять часов вечера, а особенно если ветер со свалки дует на поселок Строитель. А там ведь еще живут люди! По улицам третьей Заозерной, Бело-русской, Оренбургской! Там живут дети, которые ходят в 21 школу и дышат дымом и ночью этой, простите за резкое слово, вонью. Совсем недавно там были карьеры, и все жители Цемпоселка, Шеститысянника и горожане отдыхали, купались, ловили рыбу. В выходные дни яблочку негде было упсть, так многочисленно было это место. Где раньше был поселок Строитель, у многих внеплановые садовые участки и у меня тоже, теперь это как раз напротив свалки. В озерах были и еще пробиваются роднички. Места были красивые! На месте карьера и свалки поля кукурузы, картофельные, подсолнуховые! Сейчас хочется закрыть глаза и закричать: "Люди, что вы делаете! Поселились чайники, но уже не на озерах, а на свалке. Многострадальные наши реки Китой и Ангара, они совсем рядом! АКЗ всегда сливает сюда шликер, АЦГК, АЗСМ, ЗБХ - с этих предприятий здесь сваливают мусор, отходы, места живого на этой земле не осталось."

Когда у меня родились дети, сколько я слез пролила, когда еще жила в Строителе и детей нужно было везти в больницу или садик. Неужели за этим мусором ни наши руководители города, ни руководители предприятий не видят уже живых людей, и они для них ничего не стоят. Пожалейте вы этот несчастный кусок земли. Ведь нам и так здесь достается - и БВК, и "Китойлес", и все другие заводы объединения.

Послесловие: в течение 15 лет в системе городской власти решается вопрос о строительстве мусороперерабатывающего завода. Вопрос же со свалками решается по-детски просто - отводят очередной еще свободный десяток гектаров живой земли и через два-три года она делается мертвой зоной, о чем, собственно, и пишет автор письма. Она, увы, не единственная. Народ дышит этой вонью, пишет письма, открытые, закрытые, а проблема, как дамочков меч, висит, но только не над теми, кто должен ее решить, а над жителями.



ОКРЕСТ ЛЕЖАЩАЯ ЗЕМЛЯ



“Уважаемый экологический вестник”, 1205 я получил газету “Время”, где черным по белому указано на все экологические недостатки в городе. Это одно. Я добавлю другое. Вот строители АУС (Ангарское управление строительства) построили в 9 микрорайоне три девятиэтажки. Посмотрите, что они здесь натворили с грунтом. Вся местность в котлованах и рвах, пробуксованных автотранспортом.

Посмотрите, за домом N 27 девятого микрорайона какие рвы и канавы остались от их строительных работ. Сколько строительного мусора они оставили около этих домов, при сильном ветре даже строитель-

Подобные снимки, а точнее картинки, “украшают” многие уголки нашего города. Жаль, что об этом не знают режиссеры, снимающие фильмы ужасов. Не понадобились бы им деньги на строительство декораций. В Ангарске такие кадры можно снимать “живьем” и совсем даром. До какой же степени пужно ненавидеть место, где ты живешь, чтобы его запаковать до степени свалки, а ведь это центр города. Стоит только до конца пройти улицу Горького и выйти к легендарному домостроительному комбинату.

Все три снимка сделаны именно вокруг забора, да он и сам виднеется на снимках. На газетной полосе уместилось только три, но можно и больше, “натуры” для съемок хватает. Нет необходимости указывать и на авторов этого свалочного произведения. Как говорится, “авторы налицо”.

ные детали по ветру летают. Раньше депутаты городского Совета этим злом хоть как-то занимались, а сейчас, видимо, никому и дела нет. Специально съездите в 9 микрорайон, смотреть страшно. В довершение ко всему некогда чистый березовый лес загажен и строительными отходами, и собачьим пометом. Зачем у нас участковый, зачем санитарные и экологические службы в городе?

АРХИПОВ И. П.

(проживает в восьмом микрорайоне)/

Как видно из письма, география строительного мусора велика, почти на весь город.



ПРОБУЖДЕНИЕ ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СПЯЧКИ

Алексей ЯБЛОКОВ, академик

(Продолжение.
Начало в N 1, 2)

Пережив трагедию Чернобыля, мы с большим вниманием и неприятием стали относиться и к продолжению ядерных испытаний.

Огромную экологическую опасность представляет переполняющееся хранилище жидких радиоактивных отходов в Челябинской области. В этом хранилище - открытых озерах - за десятилетия производства боевого плутония скопилось радиации в несколько раз больше, чем ее было выброшено во время чернобыльской катастрофы. Хранилище переполнено, и высок риск его прорыва. В этом случае окажутся под угрозой жизнь и здоровье нескольких миллионов человек.

На протяжении долгого времени в СССР были фактически запрещены индивидуальные средства радиоактивного контроля радиоактивности. Да и до сих пор индивидуальных дозиметров нет в продаже. Государственные службы контроля за радиационной обстановкой работали плохо. Сейчас в связи с повышенным вниманием к проблемам радиационной безопасности после Чернобыля оказалось, что только в Москве существовали многие сотни (!) источников радиоактивного загрязнения. В бесхозном состоянии находятся и многие свалки радиоактивных отходов, что создает серьезную опасность не только для

населения, но и для животного мира. Кстати отмечу, что проблема захоронения токсичных и бытовых отходов решается в СССР крайне неудовлетворительно. Проверка показала, что в 1988 году 53% мест такого захоронения не отвечали санитарным требованиям.

АНАЛИЗ

Главные причины ухудшения экологической ситуации в стране - политические и экономические. В результате многолетних перекосов в политической системе общества Советы как органы народного управления давно утратили реальную власть на местах. Аппарат КПСС неоправданно широко вмешивался в хозяйственные функции. Другую часть власти - и, возможно, даже большую, чем партаппарат, - захватили министерства и ведомства.

Советы были поставлены в положение просителей и часто против желания соглашались с экологически опасными проектами, поскольку в этом был главный источник финансирования для развития территории.

Главная причина бедственного экологического положения страны в том, что охрана природы до настоящего времени невыгодна предприятиям и ведомствам, а у местной власти для экологии не хватает средств.

Только экономическая реформа способна коренным образом изме-

нить положение. Земля, лес, недра, воды - все природные ресурсы должны иметь цену и хозяина. Ущерб, наносимый природе и здоровью человека, должен полностью возмещаться тем, кто его нанес. Плата за ресурсы должна в значительной мере идти местным органам власти, делая их материально независимыми от ведомств и способными организовать работу по улучшению среды обитания. Любые проекты строительства и выпуска новой продукции должны предваряться независимой государственной экологической экспертизой, имеющей право вето. Принятие законов о собственности, о земле, о местном самоуправлении дает основания для изменения положения в нужном направлении.

Вторая группа причин ухудшения экологической обстановки в стране может быть названа "идеологической". До последних лет было широко распространено заблуждение, что социалистическая система хозяйства автоматически обеспечивает рациональное природопользование. Воспитанные на этом тезисе, мы в свое время отказывались от участия во многих мировых программах по спасению природы. По подсчетам, СССР не участвует в нескольких десятках из более чем ста экологических международных соглашений.

За критикой капиталистического природопользования мы проглядели, что ведущие капитаны в значительной мере справились с теми экологическими проблемами, которые ныне встали перед нами.

Во всех развитых странах мира быстро идет процесс социализации природных ресурсов. У нас же наблюдается скорее обратная тенденция "десоциализации" природы: ее ресурсы монополюльно принадлежат ведомствам или даже группам лиц. Яркий пример тому - огораживание пляжей в курортных зонах СССР и прямо противоположное развитие "права на берег", например, в Италии и США.

Все затраты на охрану природы в СССР составляли в 1988 году 11,1 млрд. руб., в 1989 г. - 11,5; в 1990 (проект) - 12,5 млрд. Аналогичные затраты в США составляли в 1989 году около 80 млрд. долларов (39 рублей на человека в СССР и 320 долларов - в США). Чтобы быть точным, надо отметить, что из выделяемых в СССР денег на охрану природы используется лишь часть - по-видимому, не более 65%. Остальные не используются из-за недостатка строительных мощностей, материалов. Таковы официальные оправдания. На самом же деле - из-за недостаточного понимания важности этих расходов.

Сколько же и куда нам надо потратить денег в области экологии?

Подсчеты показывают, что для снижения загрязненности до нормативного уровня - то есть в среднем в 2-3 раза - нам необходимо около 60-70 млрд. рублей.

На приведение в порядок состояния наших поверхностных вод (полное прекращение сброса неочищенных стоков, повышение глубины очистки и так далее) нужно еще 110-145 млрд. рублей. Для обезвреживания токсических отходов промышленности и улучшения переработки бытовых отходов понадобится не менее 25 млрд. рублей.

Все затраты на решение экологических проблем страны должны составлять в сумме не менее 180 млрд. рублей (возможно, и 250). И основные резервы на это - в отказе от экстенсивного развития отраслей. Можно бурить ежегодно, как мы и делаем, 15 тысяч скважин, а можно в каждой умело пробуренной скважине получить в пять-десять, а то и в 20 раз больше нефти. Только на бурении скважин можно сэкономить, как говорят специалисты, несколько миллиардов рублей в год. Уверен, что в народном хозяйстве сейчас неэффективно тратятся ежегодно десятки миллиардов рублей.

В сельском хозяйстве необходимо преимущественное развитие не водных, а сухих мелиораций - облесение, гипсование, известкование. Экономические расчеты показывают,

что на этом уровне можно получить дополнительной продукции порядка 110-115 миллионов тонн кормовых единиц плюс колоссальная - порядка 6-7 млрд. рублей в год - экономия средств, выбрасываемых на бездумное централизованное финансирование гидромелиоративных работ.

В значительной степени такое нежелание выделять деньги на охрану среды определяется тем, что мы не научились как следует взвешивать варианты нашего развития.

Приведу один пример. Освоение нефтяных и газовых месторождений на Севере, в частности газовых на Ямале. Уже нанесенный ущерб оленьим пастбищам в этом регионе составляет, если исходить из официальной оценки, более 6 млрд. рублей, если же исходить из затрат, необходимых для рекультивации этих пастбищ, то несколько сот млрд. рублей. Ясно, что этот ущерб никогда не будет покрыт выгодами от эксплуатации пусть очень крупных, но не бесконечных газовых ресурсов Ямала.

Осложняет экологическую ситуацию и отсутствие точной информации о состоянии среды. Такое отсутствие информации порой вызвано ведомственным сокрытием данных.

Вот пример формально не секретной информации, которая так и осталась недоступной населению из-за тиража издания - 18 экземпляров: в 1987 году 21% всех проверенных Минздравом СССР колбасных изделий по стране содержал ядохимикаты в опасном для здоровья

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИК БЕЗ

количестве. То же относится к 42,5% продукции детских молочных кузовь, к 30% всех продуктов питания в Ленинграде. Замечу, что пределы экологической гласности порой не расширяются, а сужаются.

Что же делать? Прежде всего - и это главное - надо, чтобы осознание экологической опасности стало всеобщим, а не только достоянием уже проживающих на территориях экологического бедствия. Это означает, что должны "поселиться" все структуры государственной власти - законодательная, исполнительная, судебная. Пока самой "зеленой" оказывается законодательная и наименее - исполнительная. Надо осознать тот факт, что время экологически неграмотных руководителей прошло. Даже те (не особенно большие) средства, которые выделяются ныне государством на экологию, не тратятся, а лежат мертвым грузом. Истинная причина этого не в отсутствии техники или фондов, а в эколого-политической недальновидности лиц, принимающих решения на местах и в центре.

Должна "поселиться" и наука. Хотя именно ученые были первыми (и в нашей стране, и в мире), кто стал бить в набат экологической тревоги еще в

начале XX века, основная масса ученых пока далека от экологии и занята разработкой скорее антиэкологических, чем экологических технологий, или накоплением знаний без учета экологических потребностей общества. С другой стороны, ясно, что одна наука, если даже она сделает замечательные открытия в области рационализации природопользования, не сможет кардинально изменить экологическую ситуацию.

Должны получить более широкое распространение общественные движения в защиту среды обитания - либо в виде отдельных "зеленых" движений, либо в виде резкого "позеленения" существующих общественно-политических организаций.

Сегодня можно уверенно сказать, что КПСС, добровольно несшая долгое время бремя политического лидерства, полностью ответственна за экологическую катастрофу в стране. К сожалению, это в должной мере на уровне высшего руководства не признается.

Наконец, необходимо более жесткое и, я бы добавил, честное со стороны СССР участие в международных усилиях по защите среды в глобальном масштабе.

Окончание в следующем номере

- 1 -

Судя по тому, что 2 апреля в Ангарске вышел "Экологический вестник" - специальный выпуск газеты "Время", можно надеяться на новые веяния, которые обретут силу в исполнительной власти нашего многострадального города. Прочитали газету, как говорится, "от корки до корки". Все публикации злободневные, чувствуется, что газету готовили профессионалы. Обрадовало нас появление такой газеты, даже появились надежды на лучшее будущее, особенно будущее наших детей. Просим как можно больше гласности о тех, кто отнимает здоровье у жителей города, о безобразиях, которые совершаются как на крупных, так и на малых предприятиях. Такую газету поддержит большинство населения Ангарска. Большое вам всем спасибо. Максимова, Князева, Морозова (с указанием точного адреса).

Уверена, многие ангарчане, как и я, прочитали газету "Время" за 2 апреля и испытали волнующие минуты узнав, что есть у нас в депутатском корпусе депутаты,

которые болеют душой за свой город, за ангарчан и ведут борьбу по защите нашего здоровья и за выживание. "Экологический вестник" мы читали с чувством глубокого понимания. Выразим признательность и одобрение коллективу общественной редколлегии "Экологического вестника". Пусть сопутствует успех в вашем нелегком труде. Емельянова Н. А. (с указанием точного адреса).

"Экологический вестник" начал выходить, и первые номера, я думаю, большинству жителей Ангарска пришлись по душе. Материалы в них напечатаны интересные. Считаю, что в ближайшее время желательно было бы напечатать в одном из выпусков отчет о выполнении "Комплексных организационно-технических мероприятий Ангарска на 1989-1996 годы по снижению выбросов в атмосферу и водоемы", утвержденных горисполкомом от 18.01.89 г. (подписанные председателем Ангарского исполкома и председателем Ангарского горкома). Прошло уже более трех лет со дня принятия мероприятий, и жителям горо-

да будет интересно знать, как они выполняются. Какие из мероприятий не выполнены и почему, когда намечается их выполнение. (Маслюков Л., работник Института "Ангарскфлекспроект").

Деревня Старая Ясачная, расположенная на берегу реки Кытой в 20 километрах от Ангарска, до недавнего времени относилась к Усольскому району, совхоз "Железнодорожник". Жители деревни занимались овощеводством. Поселковый Совет следил за жизнью деревни. Был хозяин, был и определенный порядок. Затем предприимчивый молодой человек Сидоров А. И. организовал кооператив. Намерения благие, совхоз поддержал, но... Что же сегодня? Кооператив распался. По информации из печати, деревня Старая Ясачная отошла к Ангарску. Жители были обрадованы, так как давно мечтали об этом. Радость была преждевременной. В деревне и вокруг началось активное строительство дач ангарчанами, лицами с "положением". Дачи строят даже на земельных участках местных жителей. Строят дачные участки, ограждая лесные массивы, на верняка с последующей вырубкой сосняка. Кто отвел

эти земли под дачи? Есть ли разрешение на вырубку леса? Знают ли лесхоз об этих действиях и территориальный комитет по охране окружающей среды? Почему не соблюдаются нормы и требования при вырубке, то есть сохранность лесного массива от берега реки 300 метров? И кто сейчас хозяин деревни? Вопросов много, но больше всего волнует экологический. Десятки корабельных сосен приготовлены под сруб. Кто остановит это самоуправство и привлечет к ответу "деловых" людей с "положением"? Рядом, в 15 метрах, пионерский лагерь "Рассвет" и круглогодичный дом отдыха цементников. С вырубкой деревьев нарушается экологическая среда зоны отдыха детей и трудящихся. Все лето здесь теперь стоят клубы пыли. Просим вашего вмешательства, просим предотвратить вырубку сосняка, усугубление экологической обстановки в этом районе.

КОЛЛЕКТИВЫ РАБОТНИКОВ ПИОНЕРСКОГО ЛАГЕРЯ И ДОМА ОТДЫХА (все-го восемнадцать подписей, указаны адрес и служебный телефон).

В первом номере "Экологического вестника" уже был начат разговор о том, как нынче складываются взаимоотношения человека и автотранспорта. Да никак не складываются, потому что жизнь идет вперед, наращивается количество частных автомобилей, что очень даже неплохо, а мы сидим на взбухших от пыли инструкциях и положениях времен гражданской войны, в лучшем случае - первых пятилеток.

Мне могут возразить и сказать, что у нас в городе работает административная комиссия. Наверное, только люди, которые являются членами этой комиссии, как и зам. председателя Валерий Павлович Канухин, могут подтвердить тяжесть возложенной на них миссии. Поток заявлений в комиссию не прекращается, но и не уменьшается сегодня, а увеличивается число нарушений. За девятнадцатое мая в газете "Время" выступил начальник ГАИ Кузьмин В.А. По части нарушений со стороны автотранспорта назвал абсолютно точно те болевые точки, лечить которые давно назрела пора.

СОБАЧЬЯ ЖИЗНЬ

У нас стало доброй традицией кивать в сторону цивилизованных стран и со вздохом произносить: "вот у них". Дорогие товарищи, но у них при всем высочайшем уровне культуры и цивилизованности и требования к дисциплине водителей и граждан далеко не такие милосердные, как у нас. Они в отличие от нас не проводят на пионерском энтузиазме и уровне операции "чистый воздух" раз в год. И штрафы у них несколько выше наших пресловутых пяти, в лучшем случае десяти рублей. Сегодня повсеместная парковка машин стала таким же бедствием, как и выгул огромного количества "друзей человека", я говорю о собаках. Машин паркуются там, где только есть свободный "пятаяк" земли. И нигде ни в кварталах, ни в микрорайонах - я, например, не встретила заградительных или запрещающих знаков. А если нет запрета, значит, разрешено.

В каких столах пылятся бумаги с предложениями товарища Кузьмина В.А.? А он сообщает, что посылает их ежегодно. Во многих городах России уже созданы и успешно трудятся отряды экологической милиции. С чем они будут у нас подходить к нарушителю, с инструкцией о пяти рублях?

Отделу автотранспорта территориального комитета совместно с городской автоинспекцией нужно давно уже выйти в комиссию по экологии и здоровью, привлечь к разработке нового Положения об ответственности за нарушения и преступления против природы и здоровья человека отдел автотранспорта администрации города. Пригласить юриста для разработки правовой стороны данного Положения, и все эти документы направить или в малый Совет, или вынести на обсуждение и принятие в действие на депутатский корпус. Разумные предложения, направленные на защиту здоровья жителей и природы, сохранение зелени, я уверена, будут поняты и приняты. А так действительно получается, что жизнь населения, особенно той части, которая не имеет ни собак ни машин, стала хуже собачьей.

С очень интересным предложением выступил мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак. В порядке обмена опытом "Экологический вестник" предлагает ознакомиться с данным предложением. Хороший закон на местном уровне принять никогда не поздно. Но лучше все-таки побыстрее.

"На наступившей неделе в Санкт-Петербурге могут быть введены новые муниципальные налоги, инициатором появления которых является мэр Санкт-Петербурга Анатолий

Собчак. По информации из мэрии Санкт-Петербурга, мэр города предложил ввести следующие налоги и сборы. Ставки перечисленных налогов пока не ясны, как, впрочем, не ясно и то, будут ли утверждены сами налоги.

Граждане, имеющие собак, предположительно будут платить ежегодный "собачий налог" в размере одной седьмой части минимальной ежемесячной заработной платы в России (в настоящее время составляющей 342 рубля). При получении ордера на квартиру с граждан будет взиматься сумма, равная 70 процентам ежемесячного минимума.

Намечено также ввести новые штрафы. Сброс мусора в неположенном месте будет стоить 10 тысяч рублей, загрязнение территории вне строительной площадки - тоже 10 тысяч рублей, повреждение дорог по вине городских служб - 100 рублей за квадратный метр, повреждение дорог по вине граждан - 50 рублей за квадратный метр, парковка автомобиля на газоне - 500 рублей, повреждение дерева - 400 рублей, а особо ценного дерева - 1000 рублей, за самовольно возведенные постройки - 100 рублей в сутки (до момента сноса постройки). За расклейку объявлений в неположенном месте с организации - 500 рублей за объявление, с граждан - 25 рублей, за выгул домашних животных в неположенном месте - 100 рублей."

Еженедельник "Коммерсант" № 12, 1992 год. Публикацию в номер подготовила Т.КОБЕНКОВА.



ВНИМАНИЕ!

Сегодня во Дворце культуры нефтехимиков в 17 часов экологический отдел администрации города и общество охраны природы проводят брифинг со службами города, работающими в области экологии. Всех, кому не безразлична жизнь нашего города, его экологическое состояние, приглашаем на встречу. Встреча состоится в малом зале.

Для "Экологического вестника" фотографии выполняют фотокорреспондент Анатолий Макеко, Анатолий Кныш, рисунки художника Владимира Баженова.



"Экологический вестник" № 3

Ответственный за выпуск КОБЕНКОВА Т. И.

ОБЩЕСТВЕННАЯ РЕДКОЛЛЕГИЯ "ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЕСТНИКА" в составе Путьто В. М., Васильевой Г. И., Черепановой Е. Б., Корнильцева О. Б., Брехова Ю. В., Пашниной Н. Ф., Кобенковой Т. И. берет на себя ответственность за публикацию.

Тел.: 2-20-26, 2-20-74.

Ангарское производственно - полиграфическое объединение "ФОРМАТ".

Тираж 58342.